

## Gewonnen PAS-beroepen

In onze nieuwsbrief van 2 juni schreven we dat de Raad van State (RvS) op 29 mei uitspraak had gedaan op beroepen van WBdP en dat daarmee het Programma Aanpak Stikstof (PAS) was afgekeurd.

Sindsdien is er in de Kamer en in de media heel wat commotie over die uitspraak geweest.

### Aantal gewonnen beroepen tot nu toe

In deze nieuwsbrief zetten we even op een rijtje hoeveel PAS-beroepen WBdP inmiddels gewonnen heeft. (Alle door ons ingediende beroepen zijn gegrond verklaard.)

Het betreft allemaal beroepen tegen vergunningen Wet natuurbescherming van G.S. van Limburg en van N.-Brabant aan veehouderijen voor toenames van ammoniakemissie:

- Op 29 mei verklaarde de RvS de eerste 6 beroepen gegrond. Het betrof 5 bedrijven in Someren en 1 in Deurne.
- Op 4 juni deed de RvS zonder zitting uitspraak in 20 beroepen tegen G.S. van Limburg. Het betrof 10 bedrijven in Venray, 4 in Nederweert, 3 in Peel en Maas, 2 in Horst aan de Maas en 1 in Leudal.
- Op 5 juni deed de RvS zonder zitting uitspraak in 6 beroepen tegen G.S. van N.-Brabant. Het betrof 4 bedrijven in Deurne, 1 in Someren en 1 in Gemert-Bakel.
- Op 19 augustus deed de Rechtbank Limburg zonder zitting uitspraak in 38 ingediende beroepen tegen PAS-vergunningen. Van die beroepen waren er 19 ingediend door WBdP. Onze beroepen betroffen 7 bedrijven in Venray, 5 in Peel en Maas, 5 in Nederweert en 2 in Leudal.

In totaal ging het om **51 beroepen** van WBdP.

Van die 51 beroepen betrof het 39 beroepen in Limburg (Venray 17, Nederweert 9, Peel en Maas 8, Leudal 3, Horst aan de Maas 2) en 12 beroepen in N.-Brabant (Someren 6, Deurne 5, Gemert-Bakel 1).

In Limburg moesten we dus duidelijk meer beroepen indienen dan in N.-Brabant (en gemeente Venray is de duidelijke koploper). Dat komt omdat provincie N.-Brabant (gelukkig) het beleid had dat het rond o.a. de Peel zeer restrictief was in het verlenen van PAS-vergunningen voor extra stikstofdepositie, vanwege de kritische toestand van de natuur. Limburg had zo'n beleid helaas niet.

Op dit moment heeft WBdP nog zo'n twintig zaken lopen waarin nog geen uitspraak is gedaan, waarvan het grootste deel ook weer tegen Limburgse vergunningen.

We hadden meer beroepen in kunnen dienen, maar omdat we niet 100% zeker wisten of we het zouden winnen (beroepen kosten geld en veel tijd), hebben we ons beperkt tot de gevallen waarbij de

ammoniakuitstoot (en daarmee ook de stikstofneerslag op de Peel) duidelijk toenam.

Het gaat om duizenden kg stikstofuitstoot die de Peel (en andere natuurgebieden) bespaard is gebleven en waarop de provincies een nieuw besluit zullen moeten nemen.

Even voor de duidelijkheid: WBdP zegt niet dat (deze) uitbreidingen nooit toegestaan kunnen worden. Vergunningverlening voor individuele toenames is best mogelijk, maar dan wel met een programma dat per regio voor een flinke afname



van de emissie (en daarmee de depositie) zorgt. Zie onze nieuwsbrief van 5 augustus, waarin wij een opzet gaven voor de echte stikstofaanpak die volgens ons vereist is.

### **Zijn de bedrijven hun vergunning kwijt?**

In de media lezen we vaak dat bedrijven door de beroepen van WBdP (en o.a. ook van MOB en Vereniging Leefmilieu) hun vergunning kwijt zijn. Dan lijkt het net alsof die bedrijven opeens vergunningloos zijn. Dat is een misverstand. WBdP heeft geen beroepen ingesteld tegen bestaande vergunningen, maar enkel tegen gevraagde nieuwe vergunningen voor toenames. Zo'n nieuwe vergunning is pas onherroepelijk wanneer er na de verlening geen beroep tegen is ingesteld, of wanneer zo'n beroep niet gehonoreerd wordt. In feite hadden de bedrijven hun nieuwe vergunning dus nog niet. En een vergunning die je nog niet hebt, kun je ook niet kwijt raken.

Waar het om gaat is dat door de beroepen de bedrijven hun gewenste nieuwe vergunning niet hebben gekregen. Ze vallen nu terug op hun bestaande vergunning.

Natuurlijk kunnen er voor bedrijven problemen ontstaan, indien zij voordat de vergunning onherroepelijk was al met de uitbreiding zijn begonnen. Zoiets is echter op eigen risico.

Dergelijke problemen hadden overigens voorkomen kunnen worden. WBdP procedeert niet tegen veehouders, maar tegen de overheid. WBdP had principiële bezwaren tegen het PAS. Omdat de overheid het echter onmogelijk maakte om bezwaar/beroep in te stellen tegen het PAS zelf, waren wij genoodzaakt om dit te doen tegen vergunningen die met het PAS werden verleend.

### **Waarom alleen beroepen tegen vergunningen aan veehouderijen?**

In de media zien we wel eens dat ons verweten wordt dat WBdP zich alleen richt tegen de veehouderijen en niet ageert tegen toenames van stikstof uit industrie of verkeer.

In onze nieuwsbrief van 5 augustus schreven we al: de reden daarvoor is dat verreweg het grootste deel van de stikstofneerslag wordt veroorzaakt door de landbouw, door het houden van koeien, varkens en kippen.

Hiernaast nogmaals het plaatje van het RIVM. Zo'n 45% wordt veroorzaakt door de Nederlandse landbouw. Verkeer en industrie veroorzaken samen slechts 20%. En bedenk daarbij dat dit het landelijke gemiddelde betreft. In een concentratiegebied van veehouderij zoals de Peel zal het aandeel landbouw nóg duidelijk hoger zijn!

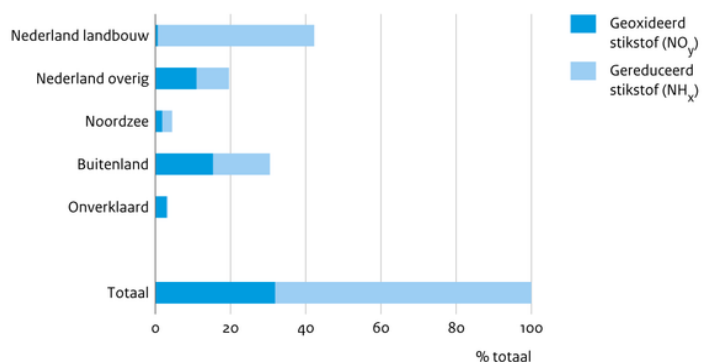
De stikstof afkomstig uit de veehouderij (ammoniakuitstoot) heeft een vrij duidelijke regionale component. Met het werkgebied van WBdP hebben we een redelijk deel van de depositie op de Peel te pakken. (Eigenlijk zouden we een groter gebied moeten nemen, maar daarvoor ontbreekt ons de menskracht/tijd.) De stikstofoxides, afkomstig van o.a. verkeer en industrie, verspreiden zich echter nóg veel verder dan ammoniak. Nog sterker dan bij ammoniak uit de landbouw speelt daarbij dat ontelbare bijdragen van bronnen tot op zeer grote afstand tezamen het probleem veroorzaken.

Vandaar dus dat WBdP zich richt op de veruit grootste bron, met ook het duidelijkste regionale aandeel in de totale depositie: de veehouderij.

En daarom ook schrijven we aan de overheid dat Nederland niet 'op slot' hoeft te zitten. Pak per regio de grootste bron aan -het aantal dieren- en er komt ruimte voor woningbouw, wegen, etcetera.

### **Kunnen industrie en verkeer dan zomaar ongebreideld toenemen?**

Herkomst vermistende depositie, 2017



Bron: RIVM 2019

RIVM/jun19  
www.clo.nl/nlo50711

Met het feit dat de veehouderij de grootste bron is van de stikstofneerslag en dat WBdP zich daarom met name daarop richt, willen wij niet zeggen dat de overheid dan een vrijbrief heeft om die sectoren de vrije hand te geven om hun stikstofuitstoot toe te laten nemen. Een aandeel van 20% in de depositie is nog altijd niet niks. Gezien de ernst van de stikstofproblematiek voor de natuur zullen alle sectoren hun best moeten doen om de uitstoot te verminderen. En behalve een stikstofprobleem hebben we in Nederland ook te maken met een tekort aan ruimte en met o.a. fijnstof en CO2. Onlangs, nadat de RvS vanwege de PAS-uitspraak de vergunning voor de bouw van een woonwijk nabij Roermond had vernietigd, gaf L1 tv Limburg ons de kans om dat toe te lichten: zie <https://11.nl/11mburg-centraal-aanpak-stikstofprobleem-nieuwbouw-even-simpel-als-eenvoudig-151477/>



#### Steun Werkgroep Behoud de Peel

Stichting Werkgroep Behoud de Peel is voor haar inkomsten hoofdzakelijk afhankelijk van giften en donaties. De financiële situatie van de stichting is kritisch. De laatste jaren is het financiële resultaat ondanks zuinig beheer steeds negatief en wordt ingeteerd op de reserves. Extra ondersteuning is zeer welkom.  
Stichting Werkgroep Behoud de Peel, Lavendelheide 27, 5754 EA Deurne  
0493-319610 [www.wbdp.nl](http://www.wbdp.nl) [info@wbdp.nl](mailto:info@wbdp.nl) NL25 TRIO 0338 4953 47