

## Vergunning voor grote geitenhouderij in Bakel geweigerd

In februari van dit jaar diende WBdP een zienswijze in betreffende de ontwerp-vergunning Wet natuurbescherming van provincie N.-Brabant voor een grote geitenhouderij (2500 stuks) aan Muizenhol 1 in Bakel.

Voor dit bedrijf was nog niet eerder een vergunning Wet natuurbescherming (verder: Wnb) verleend. Met het Programma Aanpak Stikstof (PAS) mag dan de situatie worden gelegaliseerd die tussen 1-1-2012 en 31-12-2014 volgens een vergunning van de gemeente aanwezig was (iets waar WBdP overigens op tegen is).

Volgens de provincie was er in die periode op dit adres een gemeentelijke vergunning voor varkens, met een ammoniakemissie van 4833 kg/j. De nu aangevraagde vergunning Wnb kon daarom volgens de provincie worden verleend, omdat de emissie van de 2500 geiten 4750 kg/j bedraagt. Volgens de provincie was er dus geen sprake van een toename.

In onze zienswijze wezen wij de provincie er op dat haar informatie onjuist was. Die gemeentelijke vergunning was namelijk gedeeltelijk vervallen. Er resteerde nog slechts toestemming voor een emissie van 1718,4 kg/j.

De nieuwe vergunning Wnb, met de emissie van 4750 kg/j, zou dus een duidelijke toename betekenen.

Vanwege die emissie-toename zou ook de stikstofdepositie op de Peel toenemen. Vergunningverlening volgens de Wnb kan dan alleen maar indien er 'ontwikkelingsruimte' beschikbaar is i.h.k.v. het PAS.

Wat betreft dat PAS heeft provincie N.-Brabant (gelukkig) echter een beleidsregel. Die houdt in dat rond vier Natura2000-gebieden, waaronder de Deurnese Peel en Grote Peel, toedeling van PAS-ontwikkelingsruimte niet geoorloofd is, vanwege de al veel te hoge N-depositie op die gebieden. Deze provinciale beleidsregel kent uitzonderingen, maar die waren in dit geval volgens ons niet van toepassing.

Volgens WBdP was de Wnb-vergunning daarom onterecht verleend.

Op 30 mei heeft de provincie in een nieuw ontwerp-besluit de Wnb-vergunning voor de geitenhouderij geweigerd. De provincie vermeldt niet dat dit is gebeurd vanwege de ingebrachte zienswijze(n). Ze vermeldt slechts: 'er is gebleken dat er is gerekend met een verkeerde uitgangssituatie'.

Maar goed: het gaat om het resultaat.