



Werkgroep Behoud de Peel

Nieuwsbrief WBdP 2-10-'21

Stikstofnieuws: zienswijze en gewonnen beroep

Zienswijze betreffende twijfel over werking emissie-arme stallen

Op 22-9-'21 heeft de rechtbank Midden Nederland uitspraak gedaan in meerdere beroepen van Coöperatie Mobilisation for the Environment (MOB) en Vereniging Leefmilieu. Provincie Utrecht had aan zeven bedrijven een vergunning Wet natuurbescherming verleend om meer melkkoeien te gaan houden in nieuwe, emissie-arme stallen. Voor de berekening van de stikstofuitstoot gebruiken de provincies de standaard emissiefactoren uit de 'Regeling ammoniak en veehouderij'. In wetenschappelijke rapporten wordt recent echter betwijfeld of de emissiearme stallen daadwerkelijk een lagere uitstoot hebben. De rechtbank vindt daarom dat eerst verder onderzocht moet worden of de standaard-emissiecijfers voor deze stallen juist zijn. De verleende vergunningen zijn vernietigd.

Zie <https://www.trouw.nl/duurzaamheid-natuur/uitspraak-rechtbank-zet-vergunningen-voor-nieuwe-veestallen-op-de-tocht~b1d5ac56/>

WBdP kwam recent ook zo'n geval tegen.

Een rundveehouderij nabij de Groote Peel in Asten heeft een vigerende natuurvergunning voor 246 melkkoeien en 68 jongvee, gehuisvest in traditionele stallen. Nu worden 396 melkkoeien en 162 jongvee aangevraagd, gehuisvest op emissie-arme stalsystemen. Provincie N.-Brabant stelt dat ondanks de toename van het aantal dieren de stikstofuitstoot licht afneemt, vanwege die emissie-armere technieken. Volgens de provincie is er daarom geen natuurvergunning vereist.

Gezien de hierboven genoemde twijfel over de werking van die technieken heeft onze stichting hier een zienswijze tegen ingediend. Volgens ons is het niet gegarandeerd dat met de bedrijfsuitbreiding de emissie en daarmee de depositie van stikstof op de Natura2000-Peelgebieden niet toeneemt. WBdP is daarom van mening dat wèl de vergunningprocedure doorlopen dient te worden.

WBdP is niet tegen melkrundveebedrijven rond de Peel. Grasland kan een hogere waterstand hebben dan akkerbouw. Ook kan het gunstig zijn voor o.a. weidevogels en kraanvogels rond de Peel. Melkrundveehouderij is in het algemeen echter alleen gunstig voor de natuur indien het extensieve bedrijven betreft: weinig koeien per ha, hogere waterstand, weinig gebruik van bestrijdingsmiddelen, e.d.. Bij intensieve rundveehouderij zijn deze natuurvoordelen er veelal niet.

En uiteraard dient bij bedrijfsuitbreiding de stikstofneerslag op de Peel niet toe te nemen. Zelfs indien de technieken zouden werken zoals de standaard aangeeft, dan gaat het er in dit geval om dat er duidelijk meer koeien gehouden worden, terwijl met de technieken de stikstofuitstoot vrijwel gelijk gehouden wordt. Die uitstoot -en daarmee de stikstofneerslag op de natuur- moet echter juist fors omlaag!

We hopen dat met de komende provinciale 'gebiedsgerichte aanpak' natuurvriendelijke landbouw, waaronder wellicht extensieve melkrundveehouderij, mogelijk gemaakt wordt. In een volgende nieuwsbrief berichten we waarschijnlijk over die gebiedsgerichte aanpak.

Hoger beroep gewonnen in langslpende kwestie

Op 15 september '21 deed de Raad van State (RvS) uitspraak in een hoger beroep van o.a. de Brabantse milieufederatie (BMF) en WBdP.

Dit was (zoals we wel vaker meemaken) een langslpende kwestie:

- In 2011 diende een pluimveebedrijf in Someren een aanvraag in voor een natuurbeschermingsvergunning, voor een forse uitbreiding van het aantal dieren en daarmee van de stikstofuitstoot. Het bedrijf is gelegen nabij o.a. de Natura 2000-gebieden Strabrechtse Heide & Beuven, Groote Peel en Weerter- en Budelerbergen & Ringselven.
- In 2013 heeft provincie N.-Brabant deze vergunning verleend.
- Na tussenuitspraken van 2014 en 2015 heeft de RvS de verleende vergunning vernietigd.
- In 2016 heeft de provincie opnieuw op de aanvraag beslist. De vergunning werd opnieuw verleend. Volgens de provincie was dit mogelijk omdat er meerdere vergunningen elders waren ingetrokken, dusdanig dat de stikstofdepositie op de Natura2000-gebieden per saldo niet toe zou nemen (externe saldering).
- Onder andere de BMF en WBdP dienden beroep in tegen deze vergunning. Volgens ons was de provincie bij de ingetrokken vergunningen uitgegaan van te hoge emissies, omdat de Hinderwetvergunningen voor twee van die inrichtingen ten tijde van de relevante peildata al waren vervallen.
- In 2017 heeft de RvS de vergunning van 2016 vernietigd. Ze oordeelde dat de provincie het betoog van de bezwaarmakers betreffende het reeds vervallen zijn van de twee ingetrokken vergunningen niet doeltreffend had weerlegd.
- In 2018 verleende de provincie de vergunning echter opnieuw! Met aanvullende gegevens zou zijn aangetoond dat de twee bedrijven wel altijd in werking waren geweest en dat de vergunningen daarvan dus niet vervallen waren.
- De BMF, WBdP en anderen gingen hiertegen weer in beroep.
- In 2018 oordeelde de rechtbank dat dit beroep ongegrond was.
- In 2019 stelden de BMF, WBdP en anderen bij de RvS hoger beroep in tegen dit besluit van de rechtbank.
- En op 15 september van dit jaar (ongeveer 10 jaar na het begin dus) kwam er dan tenslotte een einde aan deze langslappende juridische kwestie. De RvS gaf de BMF, WBdP en de andere bezwaarmakers gelijk.

De RvS oordeelde onder andere dat de rechtbank ten onrechte overwogen had dat van de provincie en vergunninghouder niet kan worden verlangd dat zij met landbouwtellinggegevens precies aantonen hoeveel dieren er zijn gehouden in bepaalde jaren, maar dat het volstaat wanneer zij aannemelijk maken dat er in die jaren op beide bedrijven dieren zijn gehouden. Bovendien heeft de rechtbank volgens de RvS ten onrechte gewicht toegekend aan de bewering van vergunninghouder dat de metingen niet altijd nauwkeurig werden bijgehouden en het systeem niet altijd even duidelijk was.

De RvS gaf dus de bezwaarmakers gelijk in hun stelling dat er voor de uitbreiding onvoldoende vergunningen elders waren ingetrokken om de toename van stikstof te compenseren.

De verleende natuurbeschermingsvergunning voor de uitbreiding van het pluimveebedrijf is vernietigd. Een nieuwe procedure na uitspraak in een hoger beroep is niet mogelijk.

** Deze zaak was wellicht niet met succes afgerond zonder de enorme kennis en inzet van adviseur Ton van Hoof (die WBdP ook heeft bijgestaan in onze succesvolle beroepen tegen het Programma Aanpak Stikstof, welke hebben geleid tot de bekende 'stikstofuitspraak' van 29 mei 2019).