

Advies van de 'Stikstofcommissie'

Het Adviescollege stikstofproblematiek ('commissie Remkes') heeft op 25-9 haar advies voor de korte termijn uitgebracht.

Zie voor het hele advies:

https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2019/09/25/eerste-advies-adviescollege-stikstofproblematiek/Niet_alles_kan_Eerste_advies_Adviescollege_Stikstofproblematiek.pdf

Samenvatting van het advies

Voor de veehouderij adviseert het Adviescollege gerichte verwerving of sanering van agrarische bedrijven met relatief hoge emissies of verouderde stalsystemen in en nabij kwetsbare Natura2000-gebieden.

Op het gebied van mobiliteit wordt geadviseerd een snelheidsverlaging door te voeren op rijks- en provinciale wegen, zo nodig gericht op aantoonbare effecten in kwetsbare Natura2000-gebieden.

De gerealiseerde reductie mag slechts deels worden benut voor het oplossen van knelpunten en het mogelijk maken van ontwikkelingen. Gezien de doelstelling om structureel emissies te reduceren, is het Adviescollege van mening dat in alle gevallen afroming van de gerealiseerde reductie moet plaatsvinden in het licht van de behoud- en herstelopgave voor Natura2000-gebieden.

Reactie WBdP

Dit is een advies voor de korte termijn (het advies voor de lange termijn volgt).

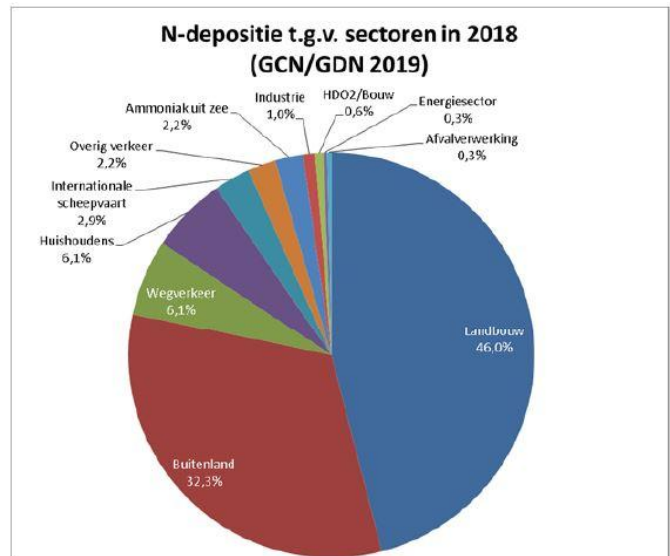
In dat licht bezien staan we er niet negatief tegenover, maar hebben we wel flinke kanttekeningen:

De maatregel snelheidsverlaging (van 130 naar 100 km/u) is een goede maatregel i.h.k.v. een (ook door WBdP voorgestane) integrale oplossing. Verkeer stoot veel CO₂ (relatie klimaat) en fijnstof (relatie gezondheid) uit. Het totale wegverkeer levert echter slechts een aandeel van 6,1% in de N-depositie op de natuur. Zie de figuur (afkomstig uit het advies) hieronder. Dan kun je nagaan dat een snelheidsverlaging bijzonder weinig reductie op zal leveren, zeker als dat ook nog slechts op een beperkt aantal (delen van) wegen gebeurt. Maar goed: woningbouw veroorzaakt ook slechts een miniem deel van de stikstofneerslag, dus misschien dat deze maatregel de noodzakelijke woningbouw weer vlot kan trekken. (WBdP richt zich so wie so niet op woningbouw of andere sectoren die slechts een miniem aandeel in de stikstofneerslag op de Peel leveren.)

Wanneer het gaat om maximale effectiviteit om de stikstofdepositie in de natuur te verminderen, dan is het gezien de figuur hieronder logisch dat de maatregelen vooral in de landbouwsector gezocht dienen te worden, omdat die sector (vnl. de ammoniakemissie uit de dierenhouderij) verreweg het grootste aandeel levert.



Dan is de geadviseerde verwerving/sanering van veehouderijbedrijven op zich niet verkeerd, maar dan nadrukkelijk alleen voor de (heel) korte termijn. Met het opkopen van enkele bedrijven nabij Natura2000-gebieden kan een klein beetje reductie bereikt worden. Iedereen die de onderzoeken m.b.t. emissie en depositie van stikstof een beetje bijhoudt weet echter dat de veestapel per regio fors verminderd zal moeten worden om echt substantiële reductie te bewerkstelligen; zeker niet alleen binnen korte afstand van de natuur. Dit komt omdat het stikstofprobleem veroorzaakt wordt door zeer vele emissiebronnen, die allemaal tot op zeer grote afstand een (zeer) klein deel aan de depositie bijdragen. Cumulatief veroorzaken al die bronnen een soort 'stikstofdeken' die boven Nederland hangt. Die veroorzaakt de hoge totale N-depositie. Regionaal, zoals boven de Peelregio, is die 'deken' nog dikker dan landelijk gemiddeld. Enkele bronnen op heel korte afstand van de natuur veroorzaken lokaal (op een klein deel van de natuur) wel een hoge 'piekdepositie', maar op het totaal is hun aandeel slechts gering. Het wegnemen van slechts enkele bronnen op korte afstand van de natuur zal de totale depositie daarom slechts heel weinig doen afnemen.



WBdP verwacht daarom dat met dit advies de vergunningverlening voor de veehouderij nog niet losgetrokken zal kunnen worden.

O.a. prof. K. Bastmeijer (Universiteit Tilburg) is het daarin met ons eens. Zie zijn recente artikel in de Volkskrant: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/hoogleraar-minder-natura-2000-gebieden-laait-nederland-eerst-de-doelen-eindelijk-eens-halen~b2aaa90f/>

Citaten uit dat artikel: *'Er ontbreekt een grondige juridische verkenning van de mogelijkheden om nieuwe plannen en projecten te vergunnen. Het rapport noemt wel mogelijkheden, maar die worden niet kritisch genoeg getoetst aan de eisen en criteria die eerst het Europese hof en vervolgens de Raad van State hebben gesteld.'* *'Het Europese hof zegt: maatregelen die nodig zijn om de natuurdoelen van een gebied te behalen en verdere verslechtering tegen te gaan, mag je niet gebruiken om weer nieuwe stikstofuitstotende projecten toe te staan. De Raad van State is iets milder: het mag alleen als je een goed verhaal hebt over hoe je met zekerheid op termijn de doelen voor Natura 2000-gebieden gaat halen. Dat verhaal ligt er voor veel gebieden nog helemaal niet.'*

